

ernment and citizenship. Massachusetts, New Jersey. – Prentice Hall, 1990. – 554 P. 3. Watt J., Sinfield I., Hawkes C. Civics today. Toronto, Vancouver, Canada, 2000. – 184 P.

*Летуновский В. К.
г. Белгород, Россия*

ПОИСКИ И РЕЗУЛЬТАТЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Пенсионные системы большинства государств с рыночной экономикой содержат ряд ключевых элементов, удельный вес которых предопределяет их экономическую и социальную направленность. Тем не менее, даже с учетом организационного разнообразия, можно утверждать, что основой пенсионного обеспечения является его законодательно закрепленный характер [6, 7].

Со слов заместителя министра здравоохранения и социального развития РФ Юрия Воронина «Принятие социально значимых решений должно происходить с учетом мнения наших граждан» [8].

Действительно любое государство никогда не сможет снять с себя роль гаранта социальных прав своих граждан. Это происходит либо через поддержку пенсионной системы, или через социальные выплаты малообеспеченным пенсионерам. Социальные расходы государству приходится нести в любом случае [8].

Несмотря на это Пенсионный фонд России все больше превращается в бюджетную «черную дыру», а его собственный дефицит непрерывно растет. Если в 2011 году он составляет 875,9 млрд. руб., то в будущем году может удвоиться до 1,75 трлн., а в 2013 году перевалит и за этот показатель. При этом в бюджете-2012 заложено две индексации пенсий: с 1 февраля – на 7%, и с 1 апреля – на 2,4%. Чтобы аккумулировать необходимые средства, властям придется искать дополнительные источники. Простейший путь – повысить налоги и закачать собранные деньги в пенсионную «кубышку». Но власти, похоже, все же пока опасаются переходить некую критическую черту, за которой наша экономика нашей страны уже попросту станет неэффективной, особенно учитывая возникшую перспективу «второй волны» глобального экономического кризиса. Таким образом, взять деньги, чтобы закрыть разрастающуюся пенсионную брешь, попросту будет негде [12].

Другой вариант – повышение пенсионного возраста. Но пока против этого выступает трудящиеся, профсоюзы и высшее руководство страны, поэтому приходится делать обходные маневры. Так, Министерство здравоохранения и социального развития РФ предлагает гражданам сначала как следует поработать, а потом получить достойную пенсию. Трудовой стаж предполагается увеличить до 20 лет для женщин и 25 лет для мужчин. А тем, кто не сможет осилить такой срок, давать только более чем скромную социальную пенсию. Кроме того, изменится система выплаты страховых взносов по линии пенсионного и социального обеспечения. Обладатели больших годовых зарплат – свыше 512 тыс. руб. станут платить 10% страхового взноса дополнительно. Но, как признал замминистра здравоохранения и социального развития РФ Юрий Воронин, это всего 160 млрд. руб., которые «не компенсируют выпадающих доходов, бюджет будет задействован в любом случае» [12].

По мнению российских и зарубежных экспертов, самый печальный вариант придания пенсионной системе «самодостаточности» будет состоять в том, что будут реали-

зованы все обсуждаемые варианты. То есть и налоги поднимутся, и пенсионный возраст повысится, и стаж увеличится, и страховые взносы снижены не будут. Вероятность того, что это будет сделано одновременно, мала, но как цепь последовательных событий такой сценарий возможен. Однако и после этого нагрузка на бюджет страны сразу не исчезнет. Вице-президент Национальной ассоциации пенсионных фондов (НАПФР) Олег Колобаев сообщил: «Пенсионная система заведомо не может стать «самодостаточной», значительные средства могут быть взяты только из бюджета. Это относится, в частности, к выплате базовой части пенсии, валоризации (пересчет пенсионных прав людей, работавших в советское время. – «НИ»), компенсациям тем, кто не смог за жизнь заработать хотя бы какой-то минимум, – всем этим может заниматься только государство» [12].

Однако участники конференции в свою очередь считают, что новая пенсионная система весьма успешно приспособилась к современным экономическим реалиям и доказала свою эффективность. Эксперты советуют гражданам начинать заботиться о своей пенсии с самого начала трудовой деятельности.

Сегодняшняя пенсионная реформа, в отличие от советской распределительной пенсионной системы, которая полностью изжила себя, создала все условия для эффективного способа инвестирования. «Нет, мы не вернемся к советской пенсионной системе полномасштабно, – утверждает председатель Союза пенсионеров России, член Совета Федерации Валерий Рязанский. – Мы за то, чтобы исключить все-таки по максимуму досрочные пенсии. Этого не должно быть в условиях рыночной экономики. Хотя то, что было положительного в советской пенсионной системе – это устойчивость, надежность, гарантированность, естественно, надо использовать, и в этом ничего плохого нет. Сегодня в Российской Федерации существует уверенность в том, что государство никогда не бросит пожилых граждан на произвол судьбы. Все эти вещи сейчас уже стабильны и ни у кого не вызывают сомнения» [9].

Пенсионная система советских времен – была солидарной, когда работающие граждане обеспечивали пенсией пенсионеров, напоминает генеральный директор УК «Финам Менеджмент» Андрей Шульга: «С учетом того, что в России смертность превосходит показатель рождаемости, и число работающих граждан к пенсионерам с каждым годом сокращается, то очевидна бесперспективность такой модели» [9].

Сегодня уже можно утверждать, что с момента начала проведения пенсионной реформы она уже доказала свою результативность. С этим согласны и наиболее авторитетные эксперты этой проблемы. «За пять лет, с 2005 по 2009 г. средняя накопленная доходность в НПФ составила 94,6%, при накопленной инфляции за тот же период в 67,7%, – отмечает исполнительный директор НПФ ВТБ Пенсионный фонд Лариса Горчаковская. – Накопленная доходность государственной управляющей компании (Внешэкономбанк) составила 31,2%. Эти цифры свидетельствуют сами за себя, и не имеет смысла терять собственные средства, имея возможность приумножить их» [9].

НПФ достаточно эффективно противодействуют инфляции, добавляет председатель правления «Первого национального пенсионного фонда» Виталий Плотников: «За период с 2004 по 2010 гг. оценочная доходность управления пенсионными накоплениями нарастающим итогом в сравнении с инфляцией выглядит так: НПФ – 106%, ВЭБ – 51%, инфляция – 75%» [9].

Не стоит забывать, что пенсионные средства – это самые «длинные» деньги, и которые очень важны в качестве долгосрочных инвестиций. Однако граждане думают иначе: свои сбережения на данный момент негосударственным пенсионным фондам доверили только 11 миллионов жителей Российской Федерации, имеющих сейчас пенсионные накопления. Причем, число таких граждан выросло на 3,9 миллиона в 2010 году [11].

Стоит отметить, что работники целого ряда крупнейших компаний, где есть свои НПФ, отдают в них накопительную пенсию автоматически, можно констатировать непреложный факт: удельный вес добровольных клиентов НПФ недостаточно большой [11].

Из всего вышесказанного можно сделать вывод: «никто не поможет нам кроме нас самих».

По нашему мнению, нужно самостоятельно формировать свою будущую пенсию за счет участия в программах государственного софинансирования пенсии, а также в программах дополнительного пенсионного обеспечения. «Только эффективное использование всех имеющихся возможностей по формированию будущего пенсионного капитала позволит рассчитывать на достойное материальное благополучие при выходе на пенсию».

Список литературы: 1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. 2009. 21 января. 2. Федеральный закон от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 51. Ст. 4832. 3. Федеральный закон от 15 декабря 2001 г. № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52(1 ч.). Ст. 4920. 4. Федеральный закон от 07 мая 1998 г. № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 19. Ст. 2071. 5. Рудакова Е. Н. Пенсионное обеспечение населения в России: Учебное пособие. – Люберцы: Филиал РГСУ в г. Люберцы, 2010 – С. 7–15. 6. Сухорукова Е. В. Пенсионное обеспечение: российский и зарубежный инновационный опыт: Монография – М.: ИТК «Дашков и К», 2011. – С. 32. 7. <http://www.pension-in-russia.ru>. 8. <http://www.finam.info>. 9. <http://www.pmoney.ru>. 10. <http://www.novopol.ru>. 11. <http://www.newizv.ru>.

*Мирошников Е. В.
г. Белгород, Россия*

ОБЩЕСТВЕННАЯ ТЕОРИЯ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ И УКРАИНСКОЙ КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ НАУКЕ

Закономерности развития местного самоуправления в России и Украине обусловлены сложными процессами историко-культурного, государственно-правового и общественно-политического характера. Доктринальное и правовое осмысление такого сложного и многогранного феномена как местное самоуправление предполагает изучение эволюции теоретических воззрений, понятийного аппарата и правовых установлений, а также значительного количества факторов, оказывающих влияние на рассматриваемый правовой институт.

Можно согласиться с мнением украинского ученого О. В. Батанова о том, что формирование науки о местном самоуправлении представляет собой сложный, а зачастую и противоречивый процесс. Достижению цели наиболее полного охвата исторических и юридических аспектов местного самоуправления способствует рассмотрение соответствующих идей и научных концепций о происхождении и сущности местного самоуправления [1, С. 192].

По мнению Н. В. Каминской, наука о местном самоуправлении берет свое начало от попытки решить важную проблему: имеет ли община отличную от государственной власть, являясь независимой от государства публично-правовой корпорацией, либо включена в государственный организм и выполняет функции органа государства [5, С. 20]. На наш взгляд, отсутствие единого теоретического подхода к природе местного самоуправле-